

Protokół Nr XVII / 2016
z XVII sesji Rady Powiatu Łąncuckiego
z dnia 25 maja 2016 r.

XVII sesja Rady Powiatu Łąncuckiego odbyła się w Starostwie Powiatowym w Łąncucie pod przewodnictwem Stanisława Panka, Przewodniczącego Rady Powiatu Łąncuckiego. W sesji udział wzięło 17 radnych na 19, co stanowi kworum, wobec powyższego Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad i podejmowania uchwał. Następnie powitał gości, radnych, Zarząd Powiatu Łąncuckiego oraz pracowników Starostwa (lista radnych i gości w załączeniu do protokołu).

Ad. 2.

Ustalenie porządku obrad.

Do porządku obrad nie zgłoszono żadnych zmian. Rada Powiatu obradowała wg następującego porządku posiedzenia.

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Łąncuckiego za rok 2015 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2015.
4. Zapoznanie się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Zarząd Powiatu sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Łąncuckiego za rok 2015.
5. Zapoznanie się z uchwałą Zarządu Powiatu w sprawie przedstawienia informacji o stanie mienia powiatowego.
6. Zapoznanie się z opinią Komisji Rewizyjnej w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu za rok 2015 i sprawozdania finansowego za rok 2015.
7. Zapoznanie się z opinią RIO o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną wniosku w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Łąncuckiego absolutorium.
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu za rok 2015.
9. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Łąncucie za rok 2015.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie darowizny nieruchomości.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie sprzedaży nieruchomości.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XII/81/2015 z dnia 29 grudnia 2015 r. w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Łąncuckiego w roku 2016.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu powiatu na rok 2016.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Łąncuckiego.

15. Informacja Starosty Łańcuckiego odnośnie prac Zarządu Powiatu Łańcuckiego w okresie międzysesyjnym oraz sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Powiatu z poprzedniej sesji.
16. Wnioski, oświadczenia i zapytania radnych.
17. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
18. Sprawy różne.
19. Zakończenie.

Ad. 3.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Łańcuckiego za rok 2015 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2015.

Stanisław Barnat Skarbnik Powiatu przedstawił sprawozdanie finansowe Powiatu Łańcuckiego za rok 2015 oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2015 (materiały w załączeniu do protokołu).

Pan Skarbnik poinformował, że dochody ogółem wykonano w kwocie 63 228 480 zł, co stanowi 99,71%. Wydatki wykonano w wysokości 55 495 350 zł, co stanowi 92,28%. Nadwyżka budżetowa wynosi 4 350 668 zł. Zobowiązania niewymagalne ogółem wyniosły 2 651 465 zł, w stosunku do roku 2014 wzrosły o 2,6%. Zadłużenie na dzień 31 grudnia 2015 r. wyniosło 12 981 400 zł, co stanowi 20,53% dochodów ogółem oraz 21,47% dochodów bieżących. Na koniec roku 2015 wystąpiły wolne środki w kwocie 6 048 878 zł.

Głosów w dyskusji nie było.

Następnie Przewodniczący Rady odczytał powyższy projekt uchwały i poddał go pod głosowanie. Za przyjęciem uchwały głosowało 17 radnych jednogłośnie (stan radnych wynosi 17 osób). Na podstawie wyników głosowania Przewodniczący obrad stwierdził, że **Uchwała Nr XVII / 107 / 2016** Rady Powiatu Łańcuckiego w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Łańcuckiego za rok 2015 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2015 została podjęta (uchwała w załączeniu).

Ad. 4.

Zapoznanie się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Zarząd Powiatu sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Łańcuckiego za rok 2014.

Stanisław Barnat Skarbnik Powiatu zapoznał Radę Powiatu z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Zarząd Powiatu sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Łańcuckiego za rok 2015 informując, że opinia RIO z dnia 28 kwietnia 2016 r. jest pozytywna (opinia w załączeniu do protokołu).

Głosów w dyskusji nie było.

Ad. 5.**Zapoznanie się z uchwałą Zarządu Powiatu w sprawie przedstawienia informacji o stanie mienia powiatowego.**

Informację o stanie mienia powiatowego przedstawił i omówił Krzysztof Ozga, Naczelnik Wydziału Administracyjno – Gospodarczego (informacja w załączeniu do protokołu).

Poinformował, że informacja obejmuje stan mienia powiatowego, innych niż własność praw majątkowych przysługujących powiatowi, w tym w szczególności o ograniczonych prawach rzeczowych, użytkowaniu wieczystym, wierzytelnościach, udziałach w spółkach, akcjach (wysokość udziałów w spółce CM), informację o dochodach uzyskanych z tytułu wykonywania praw własności wynikających z przepisów o finansach publicznych, informację o zmianach w stanie mienia komunalnego po 31 marca 2014 r. (nieruchomości zbyte i nabyte przez Powiat Łąncucki), informację o stanie nieruchomości powiatowych wg stanu na dzień 25 marca 2016 r.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że informacja została przyjęta.

Ad. 6.**Zapoznanie się z opinią Komisji Rewizyjnej w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu za rok 2015 i sprawozdania finansowego za rok 2015.**

Wojciech Borcz Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił opinię Komisji. Poinformował, że Komisja Rewizyjna analizowała wykonanie budżetu na posiedzeniu w dniu 5 maja 2016 r. oraz rozpatrzyła sprawozdanie roczne z wykonania budżetu za rok 2015 Zarządu Powiatu oraz informację o stanie mienia powiatowego (opinia Komisji Rewizyjnej w załączeniu).

Następnie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała realizację budżetu Powiatu za rok 2015 i wnosi do Rady Powiatu o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Łąncuckiego.

Ad. 7.**Zapoznanie się z opinią RIO o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną wniosku w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Łąncuckiego absolutorium.**

Skarbnik Powiatu przedstawił opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną wniosku w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Łąncuckiego absolutorium za rok 2015 informując, że opinia RIO z dnia 6 maja 2015 r. jest pozytywna (opinia w załączeniu do protokołu).

Głosów w dyskusji nie było.

Ad. 8.**Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu za rok 2015.**

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady odczytał powyższy projekt uchwały i poddał go pod głosowanie. Za przyjęciem uchwały głosowało 17 radnych jednogłośnie (stan radnych wynosi 17 osób). Na podstawie wyników głosowania Przewodniczący obrad stwierdził, że **Uchwała Nr XVII / 108 / 2016** Rady Powiatu Łańcuckiego w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu za rok 2015 została podjęta (uchwała w załączeniu).

Pan Starosta w imieniu Zarządu Powiatu Łańcuckiego podziękował Radzie Powiatu za udzielenie absolutorium oraz panu Skarbnikowi, radnym, współpracownikom za dobrą pracę na rzecz mieszkańców powiatu.

Ad. 9.**Sprawozdanie z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Łańcucie za rok 2015.**

Sprawozdanie z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Łańcucie za rok 2015 przedstawił i omówił Krzysztof Ozga Naczelnik Wydziału Administracyjno – Gospodarczego (sprawozdanie w załączeniu do protokołu). Poinformował, że w 2015 r. do rzecznika zgłosiło się 588 osób. W związku z tym rzecznik udzielił 524 porad prawnych i sporządził 293 pism procesowych tj. wezwanie do zapłaty, reklamacje itp. Największa liczba dotyczyła problematycznych spraw związanych ze zmianą dostawcy prądu, gazu oraz zakupów na pokazach. Sprawy te najczęściej dotyczyły osób w podeszłym wieku i osób mających problemy z odnajdywaniem się we współczesnym życiu. Oprócz udzielania porad prawnych rzecznik ma prawo wystąpić z interwencją do przedsiębiorcy, w ubiegłym roku zostało wystosowanych 56 interwencji. Rzecznik współpracuje z różnymi instytucjami w zakresie ochrony konsumentów. Rzecznik jest w trakcie przygotowywania skargi do urzędu Konkurencji i Konsumentów o wszczęcie procedury naruszenia zbiorowego interesu konsumentów przez jedną z firm bardzo mocno działających na naszym rynku, która stosuje praktykę, że podpisując umowę zabiera konsumentom wszystkie egzemplarze umowy i konsument dowiaduje się dopiero po pół roku, że zmienił operatora. Dodał, że rzecznik ma prawo kierowania spraw do sądu, ale nie korzysta z tego prawa z uwagi na pewne ograniczenia. Jeżeli sprawa nadaje się do sądu i konsument wyraża chęć oddania jej do sądu to rzecznik udziela pełnej pomocy prawnej, sporządza pozew, pisma procesowe. Poinformował, że zostało sporządzonych 17 pozwów, z tego około 12 spraw zakończyło się dla konsumentów pozytywnie.

Radny Paweł Skoczowski wypowiadał się odnośnie operatora, który stosuje nieuczciwą konkurencję.

Pan Ozga odpowiedział, że jest to operator telekomunikacji, który posiada 5000 kapitału zakładowego i zgodnie z prawem spółka może funkcjonować. Dodał, że

spółka działa w bardzo podstępny sposób, kierując swoją ofertę głównie do osób w podeszłym wieku.

Pan Starosta podziękował panu Krzysztofowi Ozga za dobrą pracę na rzecz konsumentów oraz perfekcyjne łączenie funkcji Naczelnika Wydziału Administracyjno – Gospodarczego i Rzecznika Konsumentów.

Ad. 10.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie darowizny nieruchomości.

Pan Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały był rozpatrywany na Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów, gdzie wyszły pewne rozbieżności w odniesieniu do interpretacji przepisów. Komisja zawnioskowała, o interpretację przepisów i przedstawienie opinii prawnej. W związku z powyższym poprosił o zabranie głosu radcy prawnego.

Marcin Mazur radca prawny ustosunkował się do wniosku Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów – czy nieruchomość przekazana jednostce samorządu terytorialnego pod poszerzenie drogi wewnętrznej jest celem publicznym?. Radca prawny wyjaśnił, że kwestię tą reguluje art. 13 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Z przepisu tego wynika, że nieruchomość może być przekazana na cel publiczny, jak i na cel niepubliczny. Miałoby to znaczenie, gdyby nieruchomość była przekazana na rzecz innego podmiotu, który nie jest jednostką samorządu terytorialnego. Mając na uwadze powyższe stwierdził, że projekt uchwały jest zgodny z prawem i nie ma żadnych przeszkód prawnych, które skutkowałyby tym, że organ nadzoru będzie miał wątpliwości, co do tej uchwały. Pan Mecenas stwierdził, że celem publicznym jest również przeznaczenie nieruchomości pod budowę i utrzymywanie ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń do przesyłania dystrybucji energii elektrycznej, a także innych obiektów.

Radny Jacek Szubart zwrócił się zapytaniem do Radcy Prawnego, czy pozostałe zapisy w projekcie uchwały są zgodne z przepisami prawa? Ponadto Radny dodał, że ma jeszcze inne merytoryczne uwagi do projektu uchwały. Zastrzeżenia dotyczyły paragrafu drugiego odnośnie planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 14 sierpnia 2002. Radny stwierdził, że taki plan w ogóle nie istnieje, jak również w projekcie uchwały w podstawie prawnej brak jest publikatora, co do uchwały Rady Powiatu.

Ponadto stwierdził, że skoro nie jest wymagany zapis dotyczący celu publicznego, to, po co w uchwale został wpisany cel publiczny. Przypomniął, że ustawa o gospodarce nieruchomościami mówi, że na cel publiczny można wydzielać nieruchomości pod drogi publiczne, natomiast Radca Prawny wspomniął, że można wydzielać pod instalacje do przesyłu energii. Stwierdził, że przesył, a produkcja to dwie różne sprawy. Orzecznictwo mówi o tym, że na farmy wiatrowe wydaje się decyzję o warunkach zabudowy. Inną kwestią, którą poruszył Radny dotyczyła zapisu: „a w szczególności na poszerzenie istniejących dróg wewnętrznych”. Stwierdził, że nieruchomości te są w takich kwalifikacjach jak: tereny rolnicze, komunikacyjne

i w całości nie są to działki przeznaczone pod tereny dróg wewnętrznych. Przekazywana inwestycja innemu samorządowi musi być wykorzystana na cel wskazany w darowiźnie. Jeżeli jest plan zagospodarowania przestrzennego zgodnie z art. 4 wspomnianej ustawy przesądza o przeznaczeniu nieruchomości, która nie tylko przeznaczona jest pod drogi wewnętrzne, ale również pod tereny rolnicze, tereny lokalizacji wiatrowej. Radny zastanawiał się, w jaki sposób Gmina zagospodarowuje ten teren zgodnie z jego przeznaczeniem.

Radny Szubart podkreślił, że jest za przekazaniem gminie tej nieruchomości, ale również za tym, aby dokonać tego z pełną świadomością. Zaapelował o przestrzeganie przepisów prawnych.

Do powyższego ustosunkował się Marcin Mazur radca prawny odpowiedział, że nie sprawdzał planu zagospodarowania przestrzennego, ponieważ nie on parałował projekt uchwały. Natomiast odniósł się do zarzutów, które były podniesione na Komisji Finansów, że nieruchomość nie może być przekazana, z uwagi na to, że przekazanie nieruchomości na poszerzenie drogi wewnętrznej nie jest celem publicznym. Jednak jeszcze raz podkreślił, że z przepisów ustawy wynika, że nieruchomość może być przekazana na cel publiczny lub na inne cele. Odnośnie publikatora uchwały poinformował, że nie ma publikatora, ponieważ, w momencie podejmowania uchwały w 2008 r. nie było wymogu publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego. Poinformował, że niezależnie od tego wszystkiego projekt uchwały może być podjęty, po skreśleniu dwóch pierwszych wierszy w paragrafie 2. Radca prawny nie widział przeszkód do podjęcia tej uchwały.

Radny Jacek Szubart stwierdził, że nie chodzi o spór, czy to jest cel publiczny, czy nie, ale stwierdził, że uchwała jest nieprecyzyjna. Stwierdził, że chciałby mieć pełną świadomość, że uchwała będzie prawidłowa i jeżeli ma wątpliwości to chciałby, aby został przekonany, a nieprzekrzyczany. Stwierdził, że z nikim nie będzie wchodził w spór, ponieważ jeżeli będzie miał uwagi to odrębnym pismem powiadomi wojewodę o sprawdzenie tej uchwały. Zaproponował, aby Przewodniczący obrad ogłosił przerwę w celu zredagowania poprawnego projektu uchwały. Stwierdził, że nie można atakować radnego za to, że zwrócił uwagę, że projekt uchwały jest zły. Radny powinien otrzymać pełną odpowiedź, ponieważ nie musi znać się na wszystkim. A od tego jest obsługa prawna i pracownicy starostwa.

Do powyższego ustosunkował się Radca Prawny, który na wstępie poinformował, że nie parałował tego projektu uchwały. Natomiast odnosił się do uwag, które były podnoszone na Komisji Finansów odnośnie celu publicznego. Na komisji nie była podnoszona kwestia planu zagospodarowania przestrzennego.

Przewodniczący Rady Powiatu mając na uwadze powyższe ogłosił przerwę w celu przygotowania poprawnego projektu uchwały.

Po przerwie został rozdany poprawiony projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że biorąc pod uwagę uwagi radnego Szubarta oraz dyskusję została przygotowana wersja poprawionego projektu uchwały.

Radny Jacek Szubart zwrócił się z prośbą o unikanie stwierdzenia, że radny wymusił zmianę uchwały, bo uchwała ta nie była zgodna z przepisami.

Przewodniczący Rady stwierdził, że nie użył słowa o „wymuszeniu”, stwierdził, że projekt został poprawiony w związku z uwagami Radnego i w związku z powstałą

dyskusją. Nie powiedział, ani nawet nie pomyślał o takim stwierdzeniu, że radny wymusza cokolwiek.

Radna Monika Roman stwierdziła, że chciałaby usłyszeć, czy nowy projekt uchwały jest poprawny i nadaje się do głosowania. Dodała, że radny Szubart jest świetnym prawnikiem, młodym i dobrze się zapowiadającym.

Radca prawny na wstępie przeprosił radnych, za to, że nieco się uniósł podczas swojej wypowiedzi. Następnie poinformował, że projekt uchwały posiada odpowiednie podstawy prawne, w projekcie został podany cel darowizny i jego zdaniem jest ważny i nadaje się do głosowania.

Następnie Przewodniczący Rady odczytał powyższy projekt uchwały i poddał go pod głosowanie. Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych za, głosów przeciw nie było, 5 wstrzymało się od głosu. Na podstawie wyników głosowania Przewodniczący obrad stwierdził, że **Uchwała Nr XVII / 109 / 2016** Rady Powiatu Łańcuckiego w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie darowizny nieruchomości została podjęta (uchwała w załączeniu).

Ad. 11.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie sprzedaży nieruchomości.

Projekt uchwały przedstawił i omówił Krzysztof Ozga Naczelnik Wydziału Administracyjno – Gospodarczego.

Poinformował, że projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Wysokiej dotychczasowemu dzierżawcy firmie Lewandpol sp. z o.o. w drodze bez przetargowej. Działki te zostały zabudowane na potrzeby elektrowni wiatrowej i objęte są planem zagospodarowania przestrzennego. Firma Lewandpol zwróciła się z wnioskiem o sprzedaż tych działek w trybie bezprzetargowym. Zgodnie z przepisami Rada Powiatu ma prawo zwolnić Zarząd Powiatu z obowiązku przeprowadzenia przetargu i wyrazić zgodę na sprzedaż nieruchomości na rzecz dzierżawcy. Przygotowana uchwała jest zgodna z przepisami prawa, jak również celowa z punktu widzenia ekonomicznego.

Marek Uberman Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zwrócił się z zapytaniem, jaki jest roczny przychód z dzierżawy.

Naczelnik Ozga poinformował, że przychód roczny wynosi 3800 zł netto.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, iż odnośnie powyższego projektu uchwały jest pozytywna opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów.

Przewodniczący Rady odczytał powyższy projekt uchwały i poddał go pod głosowanie. Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, 1 przeciw, 4 głosy były wstrzymujące (stan radnych wynosi 16 radnych). Na podstawie wyników głosowania Przewodniczący obrad stwierdził, że **Uchwała Nr XVII / 110 / 2016** Rady Powiatu Łańcuckiego w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie sprzedaży nieruchomości została podjęta (uchwała w załączeniu).

Ad. 12.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XII/81/2015 z dnia 29 grudnia 2015 r. w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Łąncuckiego w roku 2016.

Projekt uchwały przedstawił i omówił pan Starosta Adam Krzysztoń stwierdzając, że zmiany w projekcie uchwały mają charakter porządkujący.

Odnosnie powyższego projektu uchwały jest pozytywna opinia Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej.

Następnie Przewodniczący Rady odczytał powyższy projekt uchwały i poddał go pod głosowanie. Za przyjęciem uchwały głosowało 17 radnych, jednogłośnie (stan radnych wynosi 17 osób). Na podstawie wyników głosowania Przewodniczący obrad stwierdził, że **Uchwała Nr XVII / 111 / 2016** Rady Powiatu Łąncuckiego w sprawie zmiany uchwały Nr XII/81/2015 z dnia 29 grudnia 2015 r. w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Łąncuckiego w roku 2016 podjęta (uchwała w załączeniu).

Ad. 13.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu powiatu na rok 2016.

Projekt uchwały przedstawił i omówił Stanisław Barnat Skarbnik Powiatu w Łąncucie. Poinformował, że w projekcie uchwały zmienia się kwotę dochodów o 319 551 zł, wydatki powiatu zmienia się o kwotę 763 455 zł.

Radny Marian Kurek zaapelował, aby dokonać odpowiednich zmian w budżecie i zwiększyć środki finansowe dla Powiatowego Organizatora Sportu.

Pani Halina Golec członek Zarządu Powiatu odpowiedziała, że zmiana, o której mówił Radny została dokonana w powyższej uchwale.

Odnosnie powyższego projektu uchwały jest pozytywna opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów.

Przewodniczący Rady odczytał powyższy projekt uchwały i poddał go pod głosowanie. Za przyjęciem uchwały głosowało 17 radnych, jednogłośnie. Na podstawie wyników głosowania Przewodniczący obrad stwierdził, że **Uchwała Nr XVII / 112 / 2016** Rady Powiatu Łąncuckiego w sprawie zmiany budżetu powiatu na rok 2016 została podjęta (uchwała w załączeniu).

Ad. 14.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Łąncuckiego.

Projekt uchwały przedstawił i omówił Stanisław Barnat Skarbnik Powiatu w Łąncucie.

Odnosnie powyższego projektu uchwały jest pozytywna opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów.

Przewodniczący Rady odczytał powyższy projekt uchwały i poddał go pod głosowanie. Za przyjęciem uchwały głosowało 17 radnych jednogłośnie. Na podstawie wyników głosowania Przewodniczący obrad stwierdził, że **Uchwała Nr XVII / 113 / 2016** Rady Powiatu Łańcuckiego w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Łańcuckiego została podjęta (uchwała w załączeniu).

Ad. 15.

Informacja Starosty Łańcuckiego odośnie prac Zarządu Powiatu Łańcuckiego w okresie międzysesyjnym oraz sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Powiatu z poprzedniej sesji.

Pan Adam Krzysztoń Starosta Łańcucki złożył sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu Łańcuckiego w okresie międzysesyjnym oraz sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Powiatu (sprawozdanie w załączeniu do protokołu).

Ponadto pan Starosta zachęcił Radnych do wzięcia udziału w Dniu Samorządu Terytorialnego 3 czerwca br. (piątek) w Rzeszowie. Podziękował także radnym za wzięcie udziału w Spartakiadzie Osób Niepełnosprawnych Powiatu Łańcuckiego.

Ad. 16.

Wnioski, oświadczenia i zapytania radnych.

Radna Monika Roman zwróciła się z zapytałem, w jakim terminie będą dostępne informacje dotyczące drogi krajowej, czyli wg, której koncepcji zostanie zrealizowana i czy ministerstwo wyraża zgodę na realizację koncepcji założonej przez Urząd Miasta Łańcucie.

Radny Wojciech Borcz nawiązał do wcześniejszego punktu posiedzenia stwierdzając, że są nieścisłości w informacji o stanie mienia komunalnego, ponieważ pan Naczelnik Ozga przekazał, że opłata roczna od firmy Lewandpol wynosi 3800 zł, natomiast z informacji o stanie mienia komunalnego widnieje kwota 17 400 zł.

Pan Ozga wyjaśnił, że w informacji jest zbiorcze zestawienie przychodów od firmy Lenwandpol. Kwota ta jest większa, ponieważ zawiera kwoty z tytułu innych umów i obejmuje ono również opłatę za posadowienie tymczasowego masztu do pomiaru prędkości wiatru i obejmuje część opłaty za położenie kabla w granicach działki linii przesyłowych od elektrowni wiatrowych. Dodał, że maszt zostanie zdemontowany prawdopodobnie pod koniec roku.

Radny Jan Magoń poruszył temat dotyczący energetyki wiatrowej. Poinformował, że planowana jest dalsza rozbudowa elektrowni wiatrowej i że podkreślana jest szkodliwość hałasu, czy promieniowania elektromagnetycznego, którego w rzeczywistości nie ma. Natomiast prawdziwym problem są ultradźwięki (18 herców). W związku z powyższym zapytał, czy były wykonywane badania oceny i

zasięgu wpływu ultradźwięków od postawionych 27 wiatraków. Radny poinformował, że zasięg ultradźwięków w powietrzu jest większy, niż klasycznego dźwięku.

Radny Paweł Skoczowski wypowiadał się odnośnie mającej wejść w życie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych. Poinformował, że przeanalizował usytuowanie farmy w kontekście strefy ochronnej, która będzie obowiązywać i niestety, ale w Gminie Łącut jest aż 25% obszaru wykluczonego z zabudowy. W porównaniu do sąsiednich gmin jest to bardzo wysoki procent. Dla mieszkańców Gminy Łącut będą z tego tytułu dodatkowe utrudnienia. Stwierdził, że w tym temacie bardzo mądrą decyzję podjęto w Gminie Markowa przeprowadzając referendum, gdzie mieszkańcy nie zgodzili się na budowę wiatraków.

Agnieszka Rzepka Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu wypowiadała się odnośnie niewykoszonych poboczy przy drogach powiatowych oraz występujących dołków i nierówności przy poboczach szczególnie w gminie Czarna i Rakszawa. Poprosiła, aby zwrócić uwagę ZDP w Łącut, ponieważ nie wymaga to dużego przedsięwzięcia.

Radny Jan Magoń również wypowiadał się odnośnie naprawienia nawierzchni drogi powiatowej przy ul. Traugutta w Łącut, której stan określił, jako tragiczny.

Natomiast Marek Uberman Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zasugerował, aby zastanowić się nad zmianą organizacji ruchu na ulicy Tkackiej w Łącut, ponieważ są głosy mieszkańców, aby otworzyć ruch samochodów dwukierunkowy, w celu odciążenia ulicy Mickiewicza.

Do powyższych zapytań i sugestii ustosunkował się pan Starosta. Odnośnie wiatraków poinformował, że raczej nie będzie już więcej wiatraków, ponieważ gmina Markowa w referendum nie wyraziła zgody, gdzie miało stanąć jeszcze 8 wiatraków w gminie Markowa.

Oдноśnie ulicy Traugutta poinformował, że na tym terenie nie był realizowany żaden projekt ze środków zewnętrznych. Natomiast Dyrektor Wolski planuje na ten rok wykonanie nowej nakładki na tym odcinku drogi, ale bez jej poszerzenia.

Oдноśnie poboczy i niewykoszonej trawy poinformował, że zostanie to zgłoszone do ZDP, chociaż w tym roku zostały przeznaczone na ten cel większe pieniądze i pracuje na drogach więcej kosiarek.

Oдноśnie ul. Tkackiej stwierdził, że jest to ulica jednokierunkowa i przeorganizowanie na ulicę dwukierunkową nie wchodzi w rachubę ze względu na to, że Łącut jest małym miasteczkiem i jest potrzeba miejsc parkingowych. Jeżeli byłoby zasadne to można jedynie odwrócić kierunki na tej drodze.

Ad. 9.

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Radni poprzez głosowanie przyjęli protokół Nr XVI / 2015 z 20 kwietnia 2016 r. bez uwagi i zastrzeżeń.

Ad. 10.**Sprawy różne.**

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że 31 maja 2016 r. obchodzone jest święto Samorządu Terytorialnego w związku z tym Przewodniczący Rady złożył całej Radzie i pracownikom starostwa życzenia wszelkiej pomyślności i owocnego działania na rzecz społeczeństwa powiatu. Z tej okazji Komendant Policji przesłał także życzenia na ręce Przewodniczącego Rady.

Ad. 11.**Zakończenie.**

Stanisław Panek Przewodniczący Rady Powiatu Łąncuckiego w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknął obrady XVII sesji Rady Powiatu Łąncuckiego.

Sesja trwała od godz. 12⁰⁰ do godz. 14⁰⁰

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

Renata Czechowicz

PRZEWODNICZĄCY
Rady Powiatu Łąncuckiego

Stanisław PANEK